

Sprawozdanie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia z osiągniętych efektów w semestrze letnim 2012/2013

Ogląd realizacji celów kształcenia przełożonych na poziom osiągniętych efektów obejmuje – w części pierwszej – analizy:

1. ocen w/w na podstawie danych przedłożonych przez Komisję ds. Jakości Kształcenia Instytutu Pedagogiki,
2. oceny prac dyplomowych w tym egzaminu dyplomowego,
3. weryfikacji poprawności prac dyplomowych mieszczącej się w założeniach systemu PLAGIAT,
4. ocen uzyskanych przez studentów z realizacji praktyk zawodowych.

Ad. 1.

- osiągnięte efekty kształcenia w znacznej części – wynik nie przekracza 60% sytuują się na poziomie średnim,

- w niemal równych częściach do 23% i do 17% rezultaty mieściły się w przedziale wysokich¹ (do 23%) i niskich (do 17%).

Zakresy osiągniętych efektów ilustrują następujące dane:

¹ Skala oceny efektów:

Do 2,74 – brak osiągnięcia efektu;

2,75 – 3,50 – niski poziom osiągniętego efektu;

3,51- 4,49 – średni poziom osiągniętego efektu;

4,50 – 5,00 – wysoki poziom osiągniętego efektu.

a) najwyżej oceniono (4,50 – 5,0) realizację tych efektów, które mierzono przy pomocy:

- prezentacji,
- projektów tematycznych,

(w rozumieniu: związanych z merytorycznym zakresem przedmiotu, a więc studiowaną specjalnością);

b) oceny na poziomie średnim (3,51-4,49) wystawiono z:

- egzaminów testowych,
- kolokwium pisemnych,
- ustnego sprawdzania wiedzy,
- przygotowanego studium przypadku,

c) najniższe oceny (2,75-3,50) otrzymywali studenci z zakresu:

- krytycznej analizy tekstu,
- konstrukcji eseju (traktowanego jako egzaminacyjny),
- tworzenia projektów badawczych.

Uwagi ogólne:

- Poziom osiągniętych efektów w zakresie żadnej z analizowanych dyscyplin nie mieścił się w pozycji określonej jako – brak osiągnięcia efektu.
- Zdecydowana większość efektów kształcenia została, w ocenie nauczycieli, osiągnięta na średnim poziomie.
- Nie odnotowano też różnic w poziomie osiągniętych efektów między osobami studiującymi w trybie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

- Ocena wymiaru osiągniętych efektów jest różna i zależy od prowadzącego dany przedmiot nauczyciela. Wnioskujemy, że ma to związek z poziomem stawianych studentom wymagań..
- Znaczne części efektów kształcenia w obszarze tego samego przedmiotu są osiągame przy wykorzystaniu tej samej formy i narzędzia pomiaru. Odnosi się to głównie do projektów i ich prezentacji.
- W wielu przypadkach brak jest konkretyzacji sposobu pomiaru efektu. Pojawia się ogólne sformułowanie – praca zaliczeniowa.
- W zapisie odnoszącym się do form sprawdzania efektów jest też wskazanie na aktywny udział w dyskusji. Forma ta utrudnia ocenę stopnia realizacji efektu.

Wnioski:

1. Zasadna wydaje się weryfikacja ustaleń sposobu pomiaru efektów kształcenia.
2. Należy ostrożnie stosować takie sposoby weryfikacji efektów, które nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie stopnia ich osiągnięcia (np. aktywny udział w dyskusji).
3. Należy dążyć do różnicowania metod sprawdzania stopnia realizacji efektów kształcenia w ramach danego modułu.
4. Należy weryfikować metody osiągania zakładanych efektów kształcenia w celu poprawy rezultatów w tym względzie.

Ad. 2. Prace dyplomowe i egzamin dyplomowy

Dane dotyczące ilości złożonych i obronionych prac dyplomowych na poziomie studiów I-go i II-go stopnia przedstawiają się następująco (na dzień 29.09 2013r.):

Studia stacjonarne

SPS – 94 osoby

SDS – 79 osób

Studia niestacjonarne

SPS – 85 osób

SDS – 184 osoby.

Spośród osób wypromowanych w ramach trybu stacjonarnego – SPS – jedynie 7% otrzymało ocenę dostateczną, SDS – 2%. Pozostała grupa zdających – SPS – w części również uzyskiwała oceny bardzo dobre i dobre. Natomiast wyniki studentów SDS pozostały w stosunku 60%:40% (bdb:db).

Dane dotyczące ocen studentów kończących studia niestacjonarne są następujące:

Niewiele ponad 5% osób – SPS – i 3% - SDS – ukończyło studia z oceną końcową dostateczną. Reszta wyników biorąc pod uwagę poziom bardzo dobry i dobry pozostała w stosunku 45%:55% (SPS) i 38%:62% (SDS).

Egzamin końcowy znaczna część bo 97% studentów obu trybów i poziomów studiów zdała na oceny w przedziale od 4,0-5,0, w tym 60% na ocenę bardzo dobrą.

Na studiach stacjonarnych SPS – wystawiono 1 ocenę niedostateczną, która została już poprawiona, SDS bez oceny niedostatecznej. Na studiach niestacjonarnych – SPS – było dwóch dyplomantów z oceną niedostateczną. Jedna z tych osób poprawiła ocenę. Na studiach SDS jedna osoba otrzymała ocenę niedostateczną. Wynik został poprawiony.

2a. Przebieg egzaminu dyplomowego

Satysfakcję studentów z przebiegu egzaminu dyplomowego sprawdzano 5 czerwca, 5 lipca i 25 września, bezpośrednio po zakończeniu egzaminów. Ocenie podlegały:

- zgodność przebiegu egzaminu z zasadami określonymi w Regulaminie Studiów AP w Słupsku;
- punktualność rozpoczęcia egzaminu;
- atmosfera w trakcie egzaminu.

Proszono studentów również o wskazanie zmian, które ich zdaniem powinny zostać wprowadzone do procedury przeprowadzania egzaminów dyplomowych. Badaniem objęto

27 studentów następujących specjalności: Pedagogika wczesnoszkolna i przedszkolna – studia niestacjonarne pierwszego i drugiego stopnia; Pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z resocjalizacją - studia niestacjonarne niestacjonarne drugiego stopnia; Pedagogika zdrowia - studia niestacjonarne drugiego stopnia.

Studenci bardzo korzystnie ocenili zarówno zgodność przebiegu egzaminu dyplomowego ze znanymi im wcześniej zasadami określonymi Regulaminem, jak i atmosferę w trakcie egzaminu (określając ją jako przyjazną, serdeczną, dającą poczucie bezpieczeństwa). W dwóch przypadkach egzaminy rozpoczęły się z opóźnieniem (kilkuminutowym i półgodzinnym), spowodowanym wydłużeniem czasu trwania wcześniejszego egzaminu.

W jednej z badanych grup studenci zasugerowali, aby w przyszłości zmienić formę egzaminu w ten sposób, by ograniczał się on jedynie do obrony pracy, bez pytań kierunkowych i specjalnościowych.

Ad. 3. Weryfikacja prac dyplomowych pod kątem obecności nieuprawnionych zapożyczeń

W wyniku sprawdzenia prac dyplomowych pod kątem obecności nieuprawnionych zapożyczeń:

Nieco ponad 12% prac, sprawdzonych w Instytucie Pedagogiki i Katedrze Socjologii i Pracy Socjalnej, wprowadzono kolejny raz w celu poprawnego zweryfikowania. W tym 6 prac trzykrotnie, 1 pracę sześciokrotnie.

Prace wypromowane w Instytucie Muzyki zostały wprowadzone tylko raz i ocenione jako niezawierające nieuprawnionych zapożyczeń.

Wnioski:

Należy większą uwagę zwracać na przypominanie studentom o zasadach etyki prowadzenia badań i pisania prac dyplomowych.

Wskazane jest zobligowanie promotorów prac dyplomowych do sprawdzania studentów pod kątem zbierania przez nich danych do prac dyplomowych w miejscu ich przeprowadzania.

Ad. 4. Praktyki zawodowe

Miejsca realizacji praktyk przez studentów w roku akademickim 2012/13

Urząd Miejski w Słupsku,
 Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Słupsku,
 Ośrodek Pomocy Społecznej w Dębnicy Kaszubskiej,
 Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej,
 Środowisko Dom Samopomocy przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej,
 Sąd Rejonowy w Słupsku – II Zespół Kuratorskiej Służby Sądowej dla Dorosłych,
 Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Lipnicy,
 Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Chelmie,
 Środowisko Dom Samopomocy w Kościerzynie,
 Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Szczecinku,
 Komenda Powiatowa Policji w Bytowie,
 Miejsko-Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Miastku,
 Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Przdokowie,
 Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Lęborku,
 Stowarzyszenie Pomocy „PRZYTULISKO” w Białogardzie,
 Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sławnie,
 Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta,
 Centrum Inicjatyw Obywatelskich w Słupsku,
 Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Damnicy,
 Szkoły podstawowe w Słupsku i w regionie,
 Szkoły gimnazjalne i ponad gimnazjalne w Słupsku i w regionie,
 Przedszkola w Słupsku i w regionie,
 Sądy w Słupsku, Bytowie, Lęborku.

1. Miejsca realizacji praktyk są zgodne ze studiowaną specjalnością.

Instytut Pedagogiki (nienauczycielskie)	Liczba studentów realizujących praktyki	Poziom studiów	Forma studiów	Oceny uzyskane przez studentów
	71	Sps: 71	studia stacjonarne: 44	41 ocen bardzo dobrych 3 oceny dobre
			studia niestacjonarne:	27 ocen bardzo dobrych

			27	
Instytut Pedagogiki (nauczycielskie)	98	Sps:	studia stacjonarne: 46	40 oceny bardzo dobre 4 oceny dobre (2 osoby- powtarzanie, urlop)
		98	studia niestacjonarne: 52	51 ocen bardzo dobrych (jedna osoba- zmiana terminu)
Katedra Socjologii I Pracy Socjalnej (nienauczyielskie)	69	Sps:	studia stacjonarne: 44	36 ocen bardzo dobrych 5 ocen dobrych 3 oceny dostateczne
		69	studia niestacjonarne: 25	25 ocen bardzo dobrych
Instytut Muzyki (nauczycielskie)	34	Sps:	studia stacjonarne: 26	16 ocen bardzo dobrych 3 oceny dobre plus 7 ocen dobrych
		Sds:	studia stacjonarne: 8	7 ocen bardzo dobrych (1 student-zaliczenia na podstawie umowy o pracę w szkole)
Ogółem WEF	272	247- sps 8- sds	studia stacjonarne: 168 studia niestacjonarne: 104	243 ocen bardzo dobrych 3 oceny dobre plus 19 ocen dobrych 3 ocen dostatecznych 4 osoby bez oceny (urlop, powtarzanie przedmiotu/semestru)

Uwagi ze strony opiekunów z instytucji, w których studenci odbywali praktyki:

1. Najczęściej zgłaszana uwaga dotyczyła zmiany terminu praktyk studenckich (z wyłączeniem pierwszych dwóch tygodni września)
2. Nieliczni opiekunowie zwrócili uwagę na małe zaangażowanie studentów, a także braki w ich przygotowaniu teoretycznym.

Wnioski:

1. Należy dokonać zmian w karcie oceny praktyk studenckich, aby możliwa była ocena wszystkich zakładanych efektów kształcenia. W obecnych kartach opiekun wystawia ocenę ogólną. Opisowe oceny zaangażowania studenta, jego przygotowania do praktyk, sposobu ich realizacji są również ogólnikowe. Zmiany te powinny być wprowadzone w kolejnym roku akademickim.